

A בס"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of דף נ"ד of גיטין. Some of the topics we will learn about include.

A continuation of the Machlokes רבי מאיר ורבי יהודה regarding

קנסו שוגג אטו מזיד

Whether the Chachamim initiated a קנס even for a שוגג, to prevent a person from doing it במזיד, or not?

The cases in which רבי מאיר does hold that בדרבנן לא קנסו שוגג

פיגול

If a Kohen performs the Avodah of a Korban with the intention that the Korban be eaten after its designated time, the Korban becomes disqualified, and a person who eats from it במזיד is punished with כרת.

A

מחלוקת רבי מאיר ורבי יהודה
קנסו שוגג אטו מזיד

Cases where רבי מאיר holds
בדרבנן
לא קנסו שוגג

פיגול

B

The Mishnah's Halachah of

הכהנים שפגלו במקדש

מזידין חייבין

If a Kohen intentionally a Korban פיגול, he must reimburse the owner.

The Machlokes רבא ורבי אבהו regarding

אמר לו זבחים שעשיתי עמך ביום פלוני נתפגלו

אינו נאמן

If after the Kohen completed the Avodah he confessed to the owner that he was מפגל, his confession is not accepted and the Korban remains כשר, because it was not בידו anymore, or because when the Kohen first met the owner he was silent.

The case of

ספר תורה שכתבתי לפלוני

A admitted that in the Sefer Torah that he wrote for so and so,

אזכרות שלו לא כתבתם לשמן

The ה' was not written לשמה. Or,

גוילין שלו לא עיבדתם לשמן

The parchment was not treated לשמה.

B

הכהנים שפגלו במקדש
מזידין חייבין

אמר לו
זבחים שעשיתי עמך
ביום פלוני נתפגלו
אינו נאמן

ספר תורה שכתבתי לפלוני

אזכרות שלו
לא עיבדתם
לשמן

גוילין שלו
לא כתבתם
לשמן

1 So let's review ...

The Gemara in the previous Daf discussed the Machlokes of רבי מאיר ורבי יהודה regarding the concept of קנסין שוגג אטו מזיד

Whether the Chachamim initiated a קנס even for a שוגג, to prevent a person from doing it במזיד?
רבי מאיר holds

בדרבנן
קנסו שוגג

Regarding a איסור דרבנן there IS a קנס for a שוגג, because, as Rashi explains

דברי סופרים צריכין חיזוק

The Chachamim's regulations need to be strengthened.

However,
בדאורייתא
לא קנסו שוגג

Regarding an דאורייתא there is NO קנס for a שוגג, because

דברי תורה אין צריכין חיזוק

While רבי יהודה holds vice versa

בדרבנן
לא קנסו שוגג

Because as Rashi explains

דעביד איסור קיל

The Issur is less stringent. However,

בדאורייתא
קנסו שוגג

Because

דעביד איסור חמיר

The Issur is more stringent.

1

קנסין שוגג אטו מזיד

רבי יוחנן
בדרבנן
לא קנסו שוגג

דעביד
איסור קיל

בדאורייתא
קנסו שוגג

דעביד
איסור חמיר

רבי מאיר
בדרבנן
קנסו שוגג

דברי סופרים
צריכין חיזוק

בדאורייתא
לא קנסו שוגג

דברי תורה
אין צריכין חיזוק

2 The Gemara now discusses several Halachos in which רבי מאיר does hold that בדרבנן לא קנסו שוגג

1. אכל תרומה טמאה משלם כל דהו
A Yisroel who ate Terumah that was Tamei Shogeg, can compensate the Kohen with any item of equivalent value.

אכל תרומה טהורה משלם חולין טהורים
However, a Yisroel who ate Terumah that was Tahor Shogeg, must compensate the Kohen only with suitable produce that are Tahor, which then become Trumah. שילם חולין טמאין

If he compensated with טמאים טומכוס אומר משום רבי מאיר בשוגג תשלומיו תשלומין במזיד אין תשלומיו תשלומין holds that if it was done unintentionally, the payment is valid. If it was done intentionally, the payment is NOT valid.

The Chachamim disagree and hold אחד זה ואחד זה תשלומין וחוזר ומשל חולין טהורין In both cases the payment is valid - however, he must also pay again with טהורין

And רב אחא בריה דרב איקא explains הכא בקנסו שוגג אטו מזיד איכא בינייהו

רבי מאיר holds לא קנסו שוגג אטו מזיד The Chachomim initiated the קנס only for a מזיד, but a שוגג does NOT have to pay again with חולין טהורין. While the Chachamim hold קנסו שוגג אטו מזיד The Chachomim initiated the קנס for a שוגג as well, and he must pay again with חולין טהורים.

The Gemara explains that in this case רבי מאיר does hold בדרבנן לא קנסו שוגג Because התם גברא לשלומי קא מיכוין אנן ניקום וליקנסיה This person was involved in a rightful act of compensating for the Terumah; therefore there is no קנס if it was done בשוגג; but in the Mishnah's case of המטמא והמדמע והמנסך רבי מאיר holds בדרבנן קנסו שוגג

Because, as Rashi explains אינו מתעסק בטובה This person was involved in a wrongful act of handling someone else's items. Therefore, there IS a קנס even if was damaged בשוגג.

2 Several Halachos where רבי מאיר does hold בדרבנן לא קנסו שוגג

1

אכל תרומה טמאה משלם כל דהו
אכל תרומה טהורה משלם חולין טהורים

שילם חולין טמאין

חכמים

סומכוס אומר משום רבי מאיר

אחד זה ואחד זה תשלומיו תשלומין וחוזר ומשל חולין טהורין

בשוגג תשלומיו תשלומין במזיד אין תשלומיו תשלומין

רב אחא בריה דרב איקא

הכא

בקנסו שוגג אטו מזיד איכא בינייהו

חכמים

קנסו שוגג אטו מזיד

רבי מאיר

לא קנסו שוגג אטו מזיד

And he must pay again with חולין טהורים

A שוגג does not have to pay again with חולין טהורין

↓
התם גברא לשלומי קא מיכוין אנן ניקום וליקנסיה

↓
But in the Mishnah's case of המטמא והמדמע והמנסך רבי מאיר holds בדרבנן - קנסו שוגג אינו מתעסק בטובה

3

2.
Similarly regarding
דם שנטמא וזרקו
דם of a Korban that became טמא, is
אסור בזריקה מדרבנן
May not be sprinkled on the מזבח; and if he did
בשוגג הורצה
If the Kohen was בשוגג בזרק, the זריקה IS effective, and the
Korban is acceptable.
במזיד לא הורצה
If the Kohen was במזיד בזרק, the זריקה is NOT effective, and
the Korban is unacceptable.

In this case רבי מאיר does hold
בדרבנן
לא קנסו שוגג
Because
התם גברא לכפורי קא מכיין
אנן ניקום ונקסיה
This person was involved in a rightful act of performing
זריקה. Therefore, there is no קנס if this was done שוגג.

3

2
דם שנטמא וזרקו
Blood of a Korban that became טמא, is
אסור בזריקה מדרבנן
May not be sprinkled on the מזבח - and if he did
בשוגג הורצה
במזיד לא הורצה

רבי מאיר
לא קנסו שוגג
אטו מזיד
פתם גברא לכפורי קא מכיין
אנן ניקום ונקסיה

4

3.
Similarly regarding
המעשר בשבת
One may not separate מעשר on Shabbos מדרבנן; and if he
did;
בשוגג יאכל
במזיד לא יאכל
If it was done בשוגג he may eat the fruits, but if it was done
במזיד he may not eat the fruits. In this case, the סתם משנה
which is רבי מאיר does hold
בדרבנן
לא קנסו שוגג
Because
התם גברא לתקוני קא מיכין
This person was involved in a rightful act of separating
מעשר. Therefore, there is no קנס if this was done שוגג.

4

3
המעשר בשבת
מדרבנן מעשר on Shabbos
and if he did...
בשוגג יאכל - במזיד לא יאכל
In this case, the סתם משנה which is רבי מאיר does hold
בדרבנן - לא קנסו שוגג
Because
התם גברא לתקוני קא מיכין
This person was involved in a rightful act
of separating מעשר. Therefore, there is no קנס
if this was done שוגג

5

4.

Similarly regarding
המטביל כלים בשבת

One may not immerse a utensil in a Mikvah on Shabbos
מדרבנן; and if he did;

בשווג ישתמש בהן

במזיד לא ישתמש בהן

If it was done בשוגג he may use the כלי, but if it was done
במזיד he may not use the כלי. In this case, the סתם משנה
which is רבי מאיר does hold

בדרבנן

לא קנסו שוגג

Because

התם גברא לטהורי מאני קא מיכוין

This person was involved in a rightful act of purifying his
כלי. Therefore, there is no קנס if this was done בשוגג.

=====

פיגול

If a Kohen performs the Avodah of a Korban with the
intention that the Korban be eaten after its designated
time, the Korban becomes פסול, disqualified, and a person
who eats from it במזיד is punished with כרת.

5

4

המטביל כלים בשבת

One may not immerse a utensil
in a Mikvah on Shabbos מדרבנן - and if he did...

בשווג ישתמש בהן

במזיד לא ישתמש בהן

In this case, the סתם משנה which is רבי מאיר does hold

בדרבנן - לא קנסו שוגג

Because

התם גברא לטהורי מאני קא מיכוין

This person was involved in a rightful act
of purifying his כלי. Therefore, there is no קנס
if this was done בשוגג.

פיגול

If a Kohen performs the Avodah of a Korban
with the intention that
the Korban be eaten after its designated time, the
Korban becomes פסול, and a person who eats
from it במזיד is punished with כרת

6 Zugt Di Mishnah
 הכהנים שפגלו במקדש
 מזידין חייבין
 If a Kohen was intentionally מפגל a Korban, he must
 reimburse the owner.

The Gemara cites a Braisa
 היה עושה עמו בזבחים
 וא"ל זבחים שעשיתי עמך נתפגלו
 נאמן
 If while the Kohen was performing the Avodah, he
 confessed to the owner that he made it פיגול, his confession
 is accepted, and the Korban is פסול.
 אבל אמר לו זבחים שעשיתי עמך ביום פלוני נתפגלו
 אינו נאמן
 If after the Kohen completed the Avodah he confessed
 that he was מפגל, his confession is not accepted, and the
 Korban remains כשר.

אביי explains the distinction as follows:
 In the רישא he is believed because
 כל שבידו נאמן
 As Rashi explains his confession was before זריקה when it
 was still in his power to be מפגל. Therefore, we assume
 that he must be saying the truth. However, in the סיפא
 אינו נאמן
 He is not believed, because
 אינו בידו
 His confession was after זריקה when it was NO longer in
 his power to be מפגל. Therefore, we cannot assume that he
 is saying the truth.
 And although there is a concept of
 הודאת בעל דין כמאה עדים דמי
 A person's confession is considered as a עדות?
 That is only for a matter that pertains only to him, but for
 this matter which pertains to the owner, אינו נאמן.

רבא disagrees and says that in the סיפא
 He is אינו נאמן only in a case of
 כגון דאשכחיה ולא אמר ליה ולא מידי
 ולבתר הכי אשכחיה ואמר ליה
 When the Kohen first met the owner he was silent, and
 when they met again he made this confession. Here we
 assume that he is lying because he did not mention it the
 first time. However, if the Kohen made this confession the
 first time, he is נאמן even though it was not בידו anymore.
 =====



7 The Gemara proceeds with an incident in which a סופר, a scribe, confessed before רבי אמי רבי אמי אמר לפניו ספר תורה שכתבתי לפלוני אזכרות שלו לא כתבתים לשמן In the Sefer Torah that I wrote for so and so, the שם ה' was NOT written לשמה. After רבי אמי confirmed that the ספר תורה was not בידו anymore, he ruled נאמן אתה להפסיד שכרך ואי אתה נאמן להפסיד ספר תורה Regarding yourself, the confession is accepted, and you lose your wages; but regarding the owner the confession is not accepted, and his Sefer Torah is כשר, because like אבי he holds אינו בידו אינו נאמן

And the Gemara mentions yet a second incident in which a רבי אבהו סופר a סופר confessed before רבי אבהו רבי אבהו אמר לפניו ס"ת שכתבתי לפלוני גוילין שלו לא עיבדתים לשמן In the Sefer Torah that I wrote for so and so, the parchment was not treated לשמה. After רבי אבהו confirmed that the ספר תורה was not בידו anymore, he ruled מתוך שאתה נאמן להפסיד שכרך אתה נאמן להפסיד ספר תורה Since your confession is accepted in that you lose your wages, it is also accepted in that the Sefer Torah becomes פסול. Because, as the Gemara explains כיון דקא מפסיד כוליה אגריה ואתא ואמר אימור קושטא קאמר Here the סופר knows that he will lose all his wages for the Sefer Torah, and he would not admit unless he is telling the truth. Therefore, even though it is not בידו anymore he still נאמן.

However in the first incident רבי אמי rules אינו נאמן להפסיד ספר תורה Even though the סופר does lose his wages; because איכא למימר טעי בדרי' ירמיה Here the סופר might have assumed, that he will lose only the wages for the שם ה' but not for the rest of the Sefer Torah, and he would admit falsely and forgo these wages to cause the owner a loss; and since it is not בידו anymore, אינו נאמן.

7 רבי אמי confessed before סופר A ספר תורה שכתבתי לפלוני אזכרות שלו לא כתבתים לשמן After רבי אמי confirmed that the ספר תורה was not בידו anymore, he ruled נאמן אתה להפסיד שכרך ואי אתה נאמן להפסיד ספר תורה Because like אבי he holds אינו בידו - אינו נאמן

The Sefer Torah is כשר

רבי אבהו confessed before סופר A ס"ת שכתבתי לפלוני גוילין שלו לא עיבדתים לשמן The parchment was not treated לשמה After רבי אבהו confirmed that the ספר תורה was not בידו anymore, he ruled מתוך שאתה נאמן להפסיד שכרך אתה נאמן להפסיד ספר תורה כיון דקא מפסיד כוליה אגריה ואתא ואמר אימור קושטא קאמר

The Sefer Torah is פסול

רבי אמי confessed before סופר A ספר תורה שכתבתי לפלוני אזכרות שלו לא כתבתים לשמן After רבי אמי confirmed that the ספר תורה was not בידו anymore, he ruled נאמן אתה להפסיד שכרך ואי אתה נאמן להפסיד ספר תורה איכא למימר טעי בדרי' ירמיה Here the סופר might have assumed, that he will lose only the wages for the שם ה' but not for the rest of the Sefer Torah

The Sefer Torah is כשר